

Aan: Het College van Burgemeester & Wethouders van Beekdaelen  
Per email: gemeente@beekdaelen.nl

Betreft: onze reactie op brief van 9 april 2020, uw kenmerk Z/20/140617225713

Schinnen, 23 april 2020,

Geacht College,

Wij danken u voor uw reactie op onze brief van 8 maart 2020 m.b.t. de gerezen zorgen in Thull en aan Achter de Kerk naar aanleiding van de gebiedsontwikkeling Thull.

Hieronder vindt u onze reactie puntsgewijs.

Verkeersdruk:

U geeft aan te overwegen om naast de bestaande 30 km/u zones ook het deel komgrens Achter de Kerk tot komgrens Thull, komgrens Thull tot aan Hoeve Krekelberg 30 km/u zone te maken. Het stuk van komgrens Thullerweg tot aan Kathagen hoort hier ook nog bij. Wij wachten de bevestiging van deze maatregelen af.

Ook zien we graag uw voorstellen voor snelheid beperkende maatregelen tegemoet.

U geeft aan dat er in het verleden metingen zijn verricht ter hoogte van de Muldermolen. Dit is correct, maar helaas zijn deze metingen niet representatief omdat er in die periode aan de weg gewerkt werd aan Achter de Kerk en er tegelijkertijd ook gewerkt werd aan de Parkstad Ring.

Met name Achter de Kerk wordt zeer regelmatig geteisterd door snelheidsduivels die of vanuit de richting Thull met veel te hoge snelheid de kom inrijden, of vanaf de kerk een aanloop nemen richting Thull. En dit betreft niet alleen personenauto's maar ook bestelbussen en vrachtauto's.

Voor handhaving verwijst de gemeente naar de politie en de politie naar de gemeente. Daarom willen we hier graag duidelijke afspraken over maken en/of structurele oplossingen voor geïmplementeerd zien.

De problematiek m.b.t. vrachtverkeer aan Achter de Kerk is al meermaals aangehaald. Er is nog niks opgelost, maar ondertussen vinden er ontwikkelingen plaats waardoor de verkeersintensiteit nog verder toeneemt en er nog verder gestapeld wordt op de reeds bestaande problematiek.

Tegemoetkomend vrachtverkeer kan elkaar niet passeren met alle gevolgen van dien. Ook wordt er hierdoor zeer regelmatig schade veroorzaakt aan tuinen, eigendommen van bewoners en gemeente.

Het stuk langs de kerkmuur is onoverzichtelijk waardoor er regelmatig gevaarlijke situaties ontstaan. Met de toename van recreatief verkeer en weggebruikers die plaatselijk niet bekend zijn nemen de risico's nog verder toe.

Door het instellen van eenrichtingverkeer voor vrachtwagens kan de situatie een stuk veiliger gemaakt worden. We zien niet hoe hierdoor de druk op Thull vanaf Vaesrade zou toenemen. Immers Alfa dient aan- en afrijdend gelijkmatig te verdelen over de 3 routes.

Ook het nachtelijk vrachtverkeer blijft voor overlast zorgen. Een oplossing middels duidelijke aansturing van aanlever- en vertrektijden, zoals eerder besproken, lijkt niet te werken. We vrezen dat, door de huidige ontwikkelingen, de nachtelijke vervoersbewegingen nog verder zullen toenemen. Een verbod voor zwaar verkeer tussen 19 u en 7 u kan ervoor zorgen dat we wel van een gezonde nachtrust kunnen genieten.

Wij verwachten van u dat u deze oplossingen implementeert.

De infrastructuur is er niet op ingericht om grote stromen divers verkeer op een veilige manier en zonder overlast voor omwonenden te verwerken. Primair moet er dan ook naar gestreefd worden om het verkeer hier zoveel mogelijk te beperken. In een eerdere fase heeft de gemeente aangegeven het gebied autoluw te willen maken. Hiervan vinden we in de huidige plannen niets terug. Wij verwachten dat u alsnog aan deze toezegging tegemoet komt en aangeeft hoe u dit gaat realiseren.

Een voetpad vanaf de onderkant van de trap naar de Maria Kapel, bovenlangs de bomensingel langs de Thullerkerkweg naar de Muldermolen zal helpen voor voetgangers. We zien uw plan tegemoet.

Verder zullen snelheid-beperkende maatregelen, het implementeren van de 30 km/u zone en handhaving voor een veiligere situatie moeten zorgen. We zien uw voorstellen tegemoet.

Overlast:

Het gaat over de gebiedsontwikkeling Thull, maar u legt de volledige verantwoordelijkheid voor eventuele overlast bij Alfa. Prima voor dat deel waar Alfa grip op heeft en verantwoordelijk voor gesteld kan worden. Maar hierover moeten dan ook vooraf duidelijke afspraken gemaakt worden en richtlijnen voor gesteld worden. Dit is namelijk zeker in dit specifieke gebied situatief en niet simpel te reguleren met wet- en regelgeving. Zeker niet als er in de vergunningstrajecten conclusies getrokken worden op basis van aannames en niet heel relevante of deels onjuiste onderzoeken. Vorig weekend hebben we al gezien wat de reeds aangelegde infrastructuur teweeg brengt door de aanzuigende werking op jeugd uit de wijde omgeving. Overlast, verstoring van de natuur en brand bij de Mulderplas en overlast en vernielingen in het buitengebied. Helaas is dit het hele voorjaar al een trend en heeft dit niets te maken met de parkeerplaatsen bij de plas, zoals eerder gesuggereerd.

Kwetsbare natuur rondom Mulderplas:

We zien nu al een enorme recreatiedruk op het gebied rondom de plas. Dit zal met uw plannen nog verder toenemen en is niet te verenigen met het beschermen van de natuurwaarden in het gebied.

U komt niet terug op het kappen van grote bomen t.b.v. zichtlijnen. Iets wat zeker in deze tijd waarin we bomen planten en niet kappen, niet te begrijpen is. Wij wachten uw reactie op dit punt af.

Onze zorgen komen niet uit de lucht vallen. We zien veel dingen fout gaan. Zo zijn er begin 2018 bomen gekapt buiten de wettelijke kaders (bron: Verkennend flora- en faunaonderzoek Herinrichting Mulderplas, 11 April 2018 van Bosgroep Zuid Nederland) en is eind vorig jaar de volledige rietkraag aan de noordwestzijde weggesneden waardoor de karekieten die hier broedden er dit jaar niet meer kunnen terugkeren. Ook

zien we een sterke toename van zwerfvuil rondom de plas. Bewoners zijn dagelijks in de weer met vuilniszakken en prikkers om dit op te ruimen.

Wij verwijzen niet naar de Leisure Lane zoals u stelt maar wij spreken over de paden en vlonderpaden rondom de Mulderplas.

Het karrenspoor, dat als fietspad moet gaan fungeren, is buitensporig breed. De vlonderpaden gaan ten koste van de natuurruimte en doorsnijden deze. Hierdoor worden recreanten ook dieper de gebieden ingetrokken. Door de verhoogde ligging van de vlonderpaden wordt de verstoring van de natuur nog verder versterkt.

Wij gaan ervan uit dat u hiervan afziet.

#### Parkeervoorzieningen:

U gaat niet in op de wijziging van het parkeerplan t.o.v. het oorspronkelijke en vergunde plan. Hier ligt wel de primaire oorzaak voor de huidige knelpunten. Wij wachten uw reactie op dit punt af.

U geeft aan dat met het creëren van de nieuwe parkeersituatie voldaan wordt aan de verwachte parkeervraag.

Wij zien nergens een sluitende berekening voor de totale parkeerbehoefte in het gebied. De parkeerbehoefte van de bezoekers van de Alfa brouwerij, de brasserie en de Muldermolen, de werknemers en externe dienstverleners van deze bedrijven, de bezoekers van de ijskar, de vissers, de recreanten en de wandelaars, is ook niet helder. De oorspronkelijke parkeerbalans was al niet correct, maar met het wijzigen van de plannen zijn er ook weer andere cijfers opgedoken.

Wij zien uw berekening voor de integrale parkeerbehoefte tegemoet waarin ook duidelijk wordt aangegeven welke groepen gebruikers gebruik gaan maken van welke parkeergelegenheden, hoe het praktisch gaat functioneren met nachtsluitingen, hoe de piekbelastingen er uit gaan zien en wat dan de scenario's zijn.

U gaat niet in op ons voorstel om parkeren voor vergunninghouders in te voeren om de parkeerruimte voor bewoners te reserveren. Wij wachten uw reactie op dit punt af.

U geeft aan dat er tijdens de planontwikkeling ook gekeken is naar mogelijke alternatieven om mensen in groepen naar Thull te laten komen. Naast het feit dat dit op zich al onwenselijk is gezien de schaalgrootte van de kern, gaat u niet in op de mogelijke alternatieven.

U verdedigt het idee van de paardentram over het Mulderwegske, maar u geeft ook aan dat dit nu niet aan de orde is. Dit versterkt onze zorgen voor de toekomst alleen maar.

Wij wachten uw concrete verduidelijking op deze punten af.

#### Extra bezoekers Thull / privacy bewoners:

U geeft aan onze zorg begrepen te hebben, maar u beperkt zich tot de verrekijker die inmiddels uit het plan verdwenen is.

Hiermee is onze zorg niet weggenomen. Temeer omdat we geen enkele inzage hebben in aantallen bezoekers, verkeersstromen etc. Wij verwachten hierin concrete verduidelijking van uw kant.

#### Vermindering woongenot:

U geeft aan dat u sinds 2017 in gesprek bent met alle betrokken partijen. Dit bestrijden wij. Er is op geen enkele manier een mogelijkheid voor inspraak geboden voor bewoners.

Daarnaast zijn de plannen structureel gewijzigd na de vergunningprocedures en bijbehorende publicaties. De bewoners hebben pas op 13 februari 2020 inzicht gekregen in de gewijzigde plannen en de impact hiervan op onze omgeving en ons woongenot.

Ook tijdens deze inloopavond is er geen gelegenheid geboden voor inspraak.

U geeft ook aan dat er naar uw mening nu een plan ligt dat recht doet aan ieders wensen en zorgen en het algemeen belang dient. Het moge duidelijk zijn dat dit niet het geval is.

Ontbreken gelegenheid tot inspraak:

U geeft aan dat er in elke fase ruimte is geweest voor overleg en het uitwisselen van standpunten.

We vervallen in herhaling, maar wederom gaat u er volledig aan voorbij dat er na de vergunningprocedures structurele, en significante wijzigingen in de oorspronkelijke plannen zijn doorgevoerd. Daarnaast is de inrichting van het gebied rondom de brouwerij de Brasserie, de Muldermolen en de Mulderplas en de infrastructuur in het gebied rondom de Mulderplas en het buitengebied niet eerder met de bewoners besproken.

Het huidige gewijzigde en integrale plan hebben de bewoners pas op 13 februari op een inloopavond, in schetsvorm en met summiere uitleg, kunnen inzien.

Uit onze reacties kunt u onzes inziens niet anders dan concluderen dat er alsnog behoefte is aan verduidelijking, concrete informatie en inspraak.

Helaas hebben we moeten constateren dat het herhaalde verzoek van de buurtraad Thull om een afvaardiging van ons te laten aansluiten bij het overleg met de gemeente op 21 april jongstleden door de gemeente is afgewezen. Ondanks een telefonisch gesprek van de portefeuillehouder met één van ons naderhand, is ons nog niet duidelijk waarom de keuze is gemaakt om eerst nog apart met alle partijen te willen spreken - voorbijgaand aan het verzoek dit gezamenlijk op te pakken.

Wij zien uw reacties graag tegemoet.

Hoogachtend,

Esther Diederens, Eric van der Schilden, Mieke Keulen, Willem Keulen, Vincent Meijer